



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 17 lutego 2022r.

Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:

Protokolant:

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2022r. w Tarnobrzegu

na rozprawie

sprawy z powództwa

przeciwko Zespołowi Szkół im. Księdza Stanisława Staszica w Tarnobrzegu

o zapłatę dodatku za wysługę lat i dodatku motywacyjnego

- I. zasądza od pozwanego Zespołu Szkół im. Księdza Stanisława Staszica w Tarnobrzegu na rzecz powódki kwotę 568,31 zł /pięćset sześćdziesiąt osiem złotych trzydzieści jeden groszy/ z ustawowymi odsetkami od dnia 1 maja 2019r. tytułem dodatku za wysługę lat i dodatku motywacyjnego należnych za okres 8 - 26 kwietnia 2019r.,
- II. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.
- III. obciąża kosztami sądowymi Skarb Państwa.

Sędzia:

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

**Uzasadnienie
wyroku z dnia 17 lutego 2022r.**

Powódka, ozwem z dnia 23 lipca 2021 r. wniosła o zasądzenie od pozwanego Zespołu Szkół im. ks. S. Staszica w Tarnobrzegu reprezentowanego przez dyrektora Jerzego Stelmacha kwoty 568,31 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 maja 2019 r. z tytułu niewypłaconego dodatku za wysługę lat oraz dodatku motywacyjnego. Wniosła również o zasądzenie od strony pozwanej kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, że pracuje w pozwanej szkole od 1 września 1994 r. na podstawie mianowania w pełnym tygodniowym wymiarze godzin. Podała, że posiada wykształcenie magisterskie i kwalifikacje do nauczania matematyki, a w dniu 3 lutego 2003 r. uzyskała stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego. Podała, że w okresie od 8 do 26 kwietnia 2019 r. przystąpiła do strajku zorganizowanego przez struktury Związku Nauczycielstwa Polskiego i w związku z tym pozwany w dniu 1 maja 2019 r. dokonał potrącenia z jej wynagrodzenia łącznej kwoty 2.908,89 zł. przy czym potrąceniu uległa nie tylko kwota wynagrodzenia zasadniczego (2.340,58 zł), ale i kwota dodatku za wysługę lat (468,11 zł) oraz kwota dodatku motywacyjnego (100,80 zł). Powołując się na przepisy ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych oraz ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela wskazała, że z tytułu strajku nauczyciel powinien utracić prawo jedynie do wynagrodzenia zasadniczego za niezrealizowane godziny podczas strajku natomiast nie powinien stracić prawa do dodatku za wysługę lat czy prawa do dodatku motywacyjnego. Wskazała, że nauczyciel powinien mieć potrącone jedynie to wynagrodzenie, które jest związane bezpośrednio z niewykonanymi z powodu strajku godzinami zajęć dydaktyczno – opiekuńczo – wychowawczymi.

W odpowiedzi na pozew pozwany Zespół Szkół im. ks. S. Staszica w Tarnobrzegu reprezentowany przez Dyrektora wniósł o oddalenie powództwa w całości. Uzasadniając wskazał, że dokonał potrącenia wynagrodzenia wnioskodawczyni zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, w którym wskazano, że w okresie strajku zorganizowanego zgodnie z przepisami ustawy, pracownik zachowuje prawo do świadczeń z ubezpieczenia społecznego oraz uprawnień ze stosunku pracy, z wyjątkiem prawa do wynagrodzenia – oraz wytycznymi zawartymi w stanowisku MEN.

**Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
ustalił następujący stan faktyczny:**

:st zatrudniona w Zespole Szkół im. ks. S. Staszica w Tarnobrzegu od 11.01.1994 r. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony, a od 01.09.1994 r. na podstawie umowy zawartej na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku nauczyciel. Powódka w dniu 03.02.2003 r. uzyskała stopień nauczyciela dyplomowanego.

/dowód: umowa o pracę z dnia 11.01.1994 r., umowa o pracę z dnia 01.07.1994 r., akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela z dnia 03.02.2003r. – w aktach osobowych powódki/

Zgodnie z porozumieniem zmieniającym z dnia 22 lutego 2019 r. od 1 stycznia 2019 r. wynagrodzenie zasadnicze powódki wynosiło 3.483,00 zł, a dodatek za wysługę lat – 696,60 zł. Powódce przysługiwał również dodatek motywacyjny w wysokości 150 zł.

Powódka w okresie od 8 do 26 kwietnia 2019 r. przystąpiła do strajku zorganizowanego w pozwanej szkole przez struktury Związku Nauczycielstwa Polskiego.

W związku z udziałem w strajku pozwany dokonał potrącenia składników wynagrodzenia powódki. Potrąceniu uległa kwota:

- 2.340,58 zł z tytułu wynagrodzenia zasadniczego:

- 468,77 zł z tytułu dodatku za wysługę lat:

- 100,80 zł z tytułu dodatku motywacyjnego.

/dowód: porozumienie zmieniające z dnia 22.02.2019 r. – w aktach osobowych powódki, informacja z dnia 23.09.2021 r. dot. wysokości odliczeń z wynagrodzenia powódki, k. 15, potwierdzenia dokonania przelewów wynagrodzenia powódki za okres od kwietnia do czerwca 2019 r. k. 16-24, wyjaśnienia powódki – e-protokół z rozprawy z dnia 17.02.2022r. min. 00:03:10-00:07:28/

Konstruując stan faktyczny Sąd oparł się na nie kwestionowanych dokumentach zgromadzone w aktach osobowych powódki oraz tych przedłożonych do akt niniejszej sprawy. Dokumenty te pozwoliły Sądowi na ustalenie całościowo istotnych dla sprawy okoliczności.

Sąd oparł się na wyjaśnieniach powódki w zakresie w jakich jej zeznania nie nasuwają wątpliwości, korespondują z dowodami zgromadzonymi w sprawie a obdarzonymi przez Sąd wiarą.

Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył co następuje:

Powództwo jest zasadne.

Zgodnie z treścią art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. 2021. 1762 tj) wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z:

- 1) wynagrodzenia zasadniczego;
- 2) dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, w tym z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy, oraz za warunki pracy;
- 3) wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw;
- 4) nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, świadczenia, o którym mowa w art. 53a, i dodatku, o którym mowa w art. 54 ust. 5.

W myśl art. 23 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (Dz.U z 2020.123 tj) udział pracownika w strajku zorganizowanym zgodnie z przepisami ustawy nie stanowi naruszenia obowiązków pracowniczych. W okresie strajku zorganizowanego zgodnie z przepisami ustawy pracownik zachowuje prawo do świadczeń z ubezpieczenia społecznego oraz uprawnień ze stosunku pracy, z wyjątkiem prawa do wynagrodzenia. Okres przerwy w wykonywaniu pracy wlicza się do okresu zatrudnienia w zakładzie pracy.

Powódka w okresie od 8 do 26 kwietnia 2019 r. przystąpiła do strajku zorganizowanego w pozwanej szkole przez struktury Związku Nauczycielstwa Polskiego. Przedmiotem sporu było ustalenie czy za czas strajku powódce powinien być wypłacony dodatek za wysługę lat oraz dodatek motywacyjny w pełnej wysokości .

Zgodnie z art. 33 Karta Nauczyciela nauczycielom przysługuje dodatek za wysługę lat, w wysokości 1% wynagrodzenia zasadniczego za każdy rok pracy, wypłacany w okresach miesięcznych poczynając od czwartego roku pracy, z tym że dodatek ten nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia zasadniczego.

Zdaniem Sądu z tytułu udziału w strajku nauczyciel nie powinien tracić prawa do dodatku za wysługę lat tzw. dodatku stażowego ponieważ jest on związany z okresem stażu pracy nauczyciela ogółem a nie z faktem wypracowania przez niego danej ilości zajęć. W związku z tym niewykonanie pracy w czasie strajku nie może mieć wpływu na prawo nauczyciela do dodatku za wysługę lat.

Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku dodatku motywacyjnego. Wskazać należy, że jest on przyznawany na określony czas na podstawie oceny spełniania przez nauczyciela przesłanek nabycia tego dodatku, określony w § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31.01.2005r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy.

Zgodnie z tym rozporządzeniem do ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego należą:

- 1) osiągnięcia w realizowanym procesie dydaktycznym;
- 2) osiągnięcia wychowawczo-opiekuńcze;
- 3) wprowadzanie innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania;
- 4) zaangażowanie w realizację czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 Karty Nauczyciela;
- 5) szczególnie efektywne wypełnianie zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem;
- 6) realizowanie w szkole zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów w realizowanej lokalnej polityce oświatowej.

Z powyższego wynika, że przyznanie dodatku motywacyjnego nie ma związku z przepracowaniem określonej ilości godzin przez nauczyciela w danym dniu. Dlatego też w przypadku nieświadczenia pracy z powodu udziału w strajku, brak podstaw ażeby ten dodatek potrącać.

Reasumując, w ocenie Sądu rozpoznającego przedmiotową sprawę, potrącenie, o którym mowa w art. 23 ust. 2 ustawy z 23.05.1991r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, dotyczy tylko tych składników wynagrodzenia, które mają bezpośredni związek z nieprzepracowanymi godzinami zajęć z powodu udziału w strajku, a do takich składników nie należy dodatek za wysługę lat oraz dodatek motywacyjny.

Mając powyższe na uwadze Sąd zasądził od pozwanego Zespołu Szkół im. ks. S. Staszica w Tarnobrzegu na rzecz powódki tytułem dodatku za wysługę lat oraz dodatku motywacyjnego za miesiąc kwiecień 2019r. kwotę 568,31 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 01 maja 2019r. do dnia zapłaty - pkt I.

Na zasadzie art. 477² § 1 kpc, Sąd wyrokowi w pkt I nadał rygor natychmiastowej wykonalności – pkt II wyroku.

W punkcie III wyroku na podstawie art 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych kosztami sądowymi Sąd obciążył Skarb Państwa. Powódka z kosztów tych była zwolniona z mocy ustawy a w przypadku pozwanego Sąd miał na uwadze okoliczność, że jest to publiczna placówka oświatowa.

Sędzia:

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.